

Planleggjars kommentarar til merknadar frå avgrensa høyring, detaljreguleringsplan Kjerkaevik

18.12.23

Det kom totalt inn 6 merknadar på den avgrensa høyringa. Desse vert kommentert punktvis under. Der kommentarane vert retta til Bømlo kommune vert det vist vidare.

1. Are Hammer, 16.10.23

Merknaden er uttrykk for generell frustrasjon over prosessen og utfallet av prosessen, og planleggjar finn ikkje konkrete punkt å kommentera, utover det at ein har forsøkt å regulera inn fritidsbygg på grunneigar sine tomter utan å få gehør for dette hos Statsforvaltaren. Vidare peikar Hammer på at «137/56 som er en 3173m² stor tomt som ikke skal være med i denne planen. Likevel har 5.5m strandlinje kommet med med et areal på ca 40m². Jeg mener hele tomten måtte bli regulert når man regulerer en liten del av den. Jeg mener de 40m² ikke er egnet som friområde, det er ralt for bratt. Eierne av område er ønske om en smal rorbu der i samarbeid med naboene. I det minste ha en flytebrygge der.»

[Planleggjars kommentar \(PK\): Avgrensinga av planen er sett av Bømlo kommune. Årsaken til at strandlinja er teken med, er at planen skal vera samanhengande langs sjøen. Den bratte tomta vart sett som ueigna til byggjeføremål og difor regulert som grøntareal.](#)

2. Birgitte Bjørndal og Bjørnar Steine, 16.10.23

Merknaden er eit støtteskriv til merknad nr 1, Are Hammer.

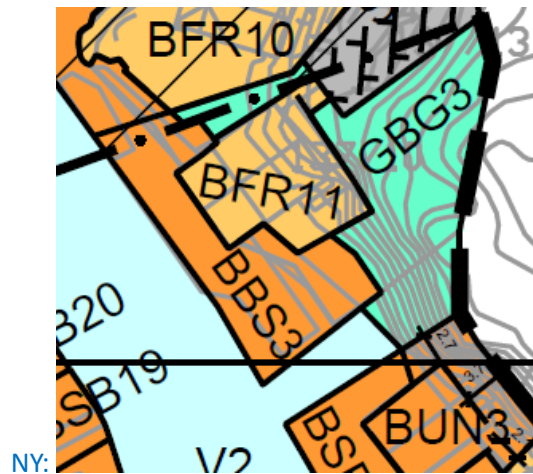
«Vi tiltrer følgende utsagn om å flytte planlagte rorbuer på 137/2 lengre opp på land, opp mot 137/8 samt flytte veien. 137/56 som vi og er eiere av stilles og til disposisjon mht flytting av vei.»

[\(PK\): Avgrensinga av planen i «bakkant» er også fastsett i oppstartsvarsel og planleggjar har ikkje høve til å utvida planen bakover. Planlagte rorbuer på 137/2 m.fl er flytta bakover i to ulke revisjonar, men fortsatt med motsegn frå Statsforvaltar.](#)

3. Jan Eivind Pettersen, 10.10.23

Viser til endringar gjort i revidert framlegg til detaljreguleringsplan av 17.08.23. Ser det er gjort endring av kaiområde på BBS3 på sørsida, medan det framleis er grøntområde på nordsida der det også er eksisterande kai. Ber om at dette vert korrigert til å høyra til BBS3. Ser også at parkeringsområde SPP3 er teikna inn til eit mindre område enn kva det er i verkleigheita. Ber om at dette vert korrigert til eksisterande parkeringsområde. Ber også om korrigering av blågrøn struktur på austsida av BFR11 der det er eksisterande inngangsparti til BFR11.

[\(PK\): Det er lagt inn grøntområde for å balansera den sterke utbyggingsgraden i området, kommentert av Statsforvaltaren ved fleire høve \(for heile området, ikkje spesifikt denne tomte\). Plankartet er revidert på nytt der kai\(ar\) er regulert som BBS, og parkeringsområde er utvida.](#)

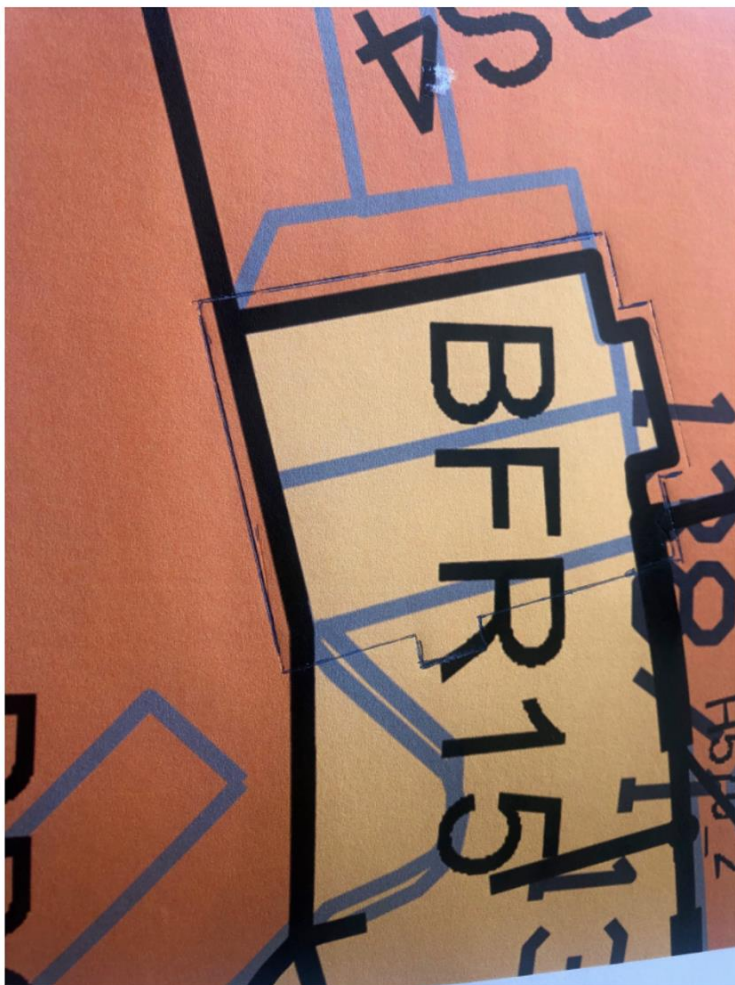


4. John Helland, 16.10.23

I merknaden uttrykker grunneigar at ein er skuffa over planleggjar og «resultatet» av reguleringsplanen. Dette vel eg å ikkje kommentera anna enn at det har vore kontakt med grunneigar frå det tidpunktet ein ville kjøpa eigedomen på hausten 2018.

Til det konkrete: «I motsegna frå Statsforvaltaren ... uttalar dei følgande: BFR 15 må åf ei byggegrense som følgjer vegglivet på eksisterande bygg og føresegn som sikrar at det berre kan førast opp eit tilsvarande bygg som det som alt står der kva gjeld storleik og uttrykk. At planleggjar/kommune vel å leggja heile tomta, og heilt inn i yttervegg som LNF/grøntområde er basert på feilaktige argumentasjon ut frå dei merknadane me kan sjå at statsforvaltaren har gjeve.

(PK): Når (noverande eller framtidig) byggetiltak skal avgrensast til der det er i dag, betyr det at ein ikkje får byggja tiltak andre stader på tomta. Det er difor regulert inn byggeområde med byggegrense der bygget står i dag, inkludert ei lita utviding basert på telefonsamtale og e-post med merknadshavar 18.06.21. For ordens skuld vist under, med merknadshavars påskrift



5. Leif Gunnar Våge m.fl, 11.10.23

I saksutgreiinga vert det vist til mogeleg urban jordskiftesak. Vi godtar ikkje at dette vert gjort gjeldande for dette planområdet. (PK): Dette er lagt inn i planføresegnene i samråd med Bømlo kommune.

Ut over denne merknaden finn planleggjar ikkje meir å kommentera direkte, det er retta til Bømlo kommune.

6. Responsa (på vegne av Nils Hansen og Ståle Skjetne), 09.10.23

(PK): Merknaden er retta til Bømlo kommune, og planleggjar finn ikkje noko konkret å kommentera.

*Bremnes, 18.12.23
Vidar Onarheim
Planlegg Bømlo AS*